



Chair of AI &  
Digital Medicine

# MÉDECINE GÉNÉRALE ET INTELLIGENCE ARTIFICIELLE

---

Enquête sur l'adoption de l'IA parmi les  
médecins généralistes belges en 2025



**MEDI-SPHERE**

**UMONS**  
Université de Mons

# **SOMMAIRE**

---

## **1. Introduction**

---

## **2. Intérêt, perception et confiance**

---

## **3. Connaissances au sujet de l'IA**

---

## **4. Bénéfices perçus**

---

## **5. Risques perçus**

---

## **6. Craintes**

---

## **7. Éléments indispensables**

---

## **8. Champs d'application**

---

## **9. Utilisation de l'IA**

---

## **10. Conclusion**



# ➤ INTRODUCTION

---

## Présentation de l'enquête

La Chaire en Intelligence Artificielle (IA) en médecine et santé digitale a lancé cette année 2025 une nouvelle enquête afin de déterminer quel est l'état d'adoption de l'IA au sein de la pratique de la Médecine Générale.

Une collaboration a été entreprise entre différents acteurs afin de réaliser cette enquête, notamment Médi-Sphère et le Collège de Médecine Générale.

Cette brochure présente les résultats de l'enquête menée et ouvre de nouvelles perspectives dans la compréhension des besoins pour l'adoption de l'IA en Médecine Générale.

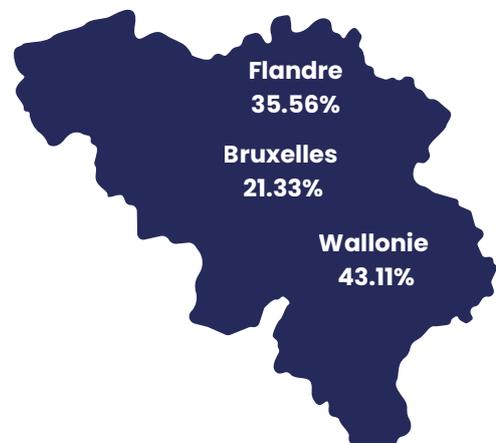
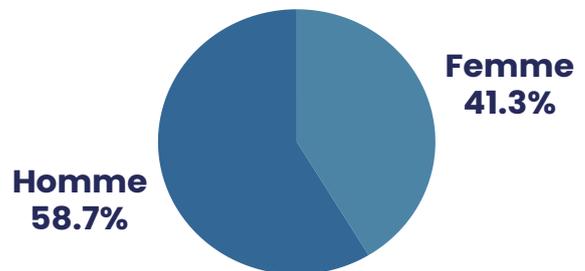
## Participants

L'étude comptabilise **225 participants** parmi les **médecins généralistes belges**.

L'enquête comporte 41.33% de femmes et 58.67% d'hommes avec un âge moyen de 53 ans.

Les participants ont un nombre médian d'années d'expérience de 26 ans.

Parmi les répondants, on constate que 43.11% d'entre eux travaillent en **Wallonie**, 35.56% en **Flandre** et 21.33% à **Bruxelles**.



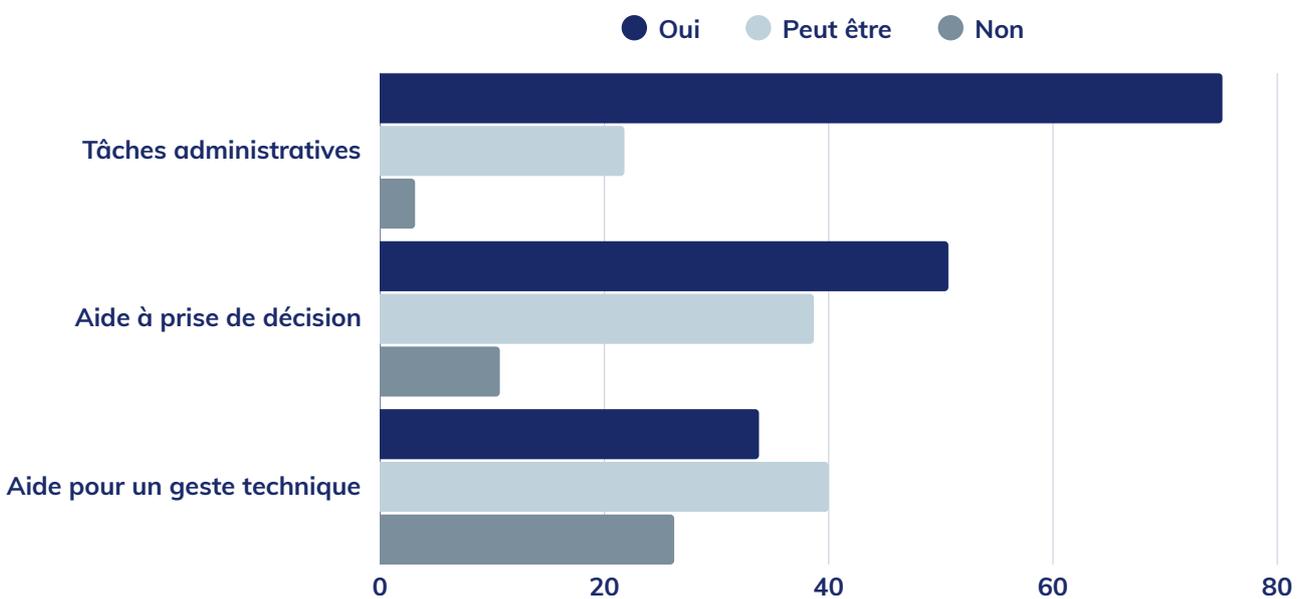
# ➤ INTÉRÊT, PERCEPTION ET CONFIANCE

## Intérêt et perception de l'IA en Médecine Générale

Parmi les répondants, l'intérêt médian pour l'IA dans la pratique est évalué à 7 sur une échelle de 1 sur 10. On constate de 82.22% des participants estiment que l'IA devrait amener des **perspectives dans leurs pratiques** tandis que 13.78% restent hésitants pour seulement 4% répondant par la négative.

## Confiance en l'IA

Sur une échelle de 1 à 10, le **niveau médian de confiance globale par rapport à l'IA en santé** est mesuré à 6. La confiance varie en fonction du type d'utilisation proposé pour l'IA. Les **tâches administratives** reçoivent le plus de réponses positives (75.11%), suivies par **l'aide à la prise de décision** (50.67%). **L'aide à un geste technique** récolte, quant à elle, moins de réponses favorables (33.78%).



## IA et perception d'un danger pour la sécurité des soins

Les médecins généralistes considèrent que l'IA peut représenter dans une certaine mesure un **danger pour la sécurité des soins**. La perception médiane est évaluée à 6 sur une échelle de 1 à 10.

# ➤ CONNAISSANCES AU SUJET DE L'IA

---

## Connaissances, compréhension et culture

Les participants ont évalué leur **niveau de compréhension de l'IA** sur une échelle de 1 à 10. Le niveau médian est mesuré à 6. De même, le niveau médian de connaissances en IA est évalué à 5.

Concernant la **culture face aux applications de l'IA**, seuls 57.33% des participants expriment avoir déjà entendu parler d'outils spécifiques.

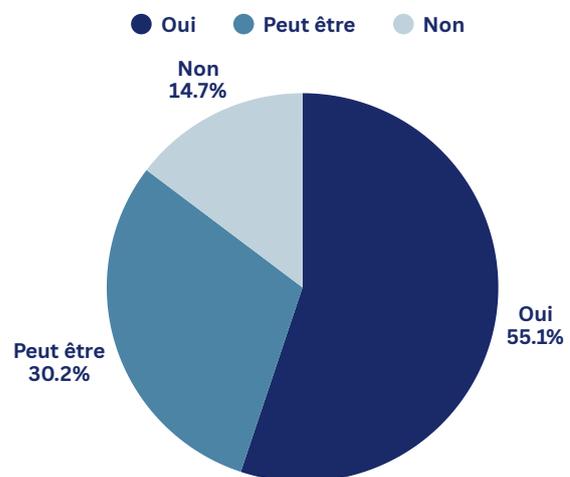


## Formation à l'IA

**Peu de participants sont formés à l'IA** en santé avec seulement 16.44% des répondants ayant suivi une formation.

Pourtant, **55.11% d'entre eux expriment souhaiter suivre une formation**, 30.22% hésiter à le faire et seulement 14.67% ne désirant pas prendre part à une formation.

### Souhait de pouvoir suivre une formation en IA



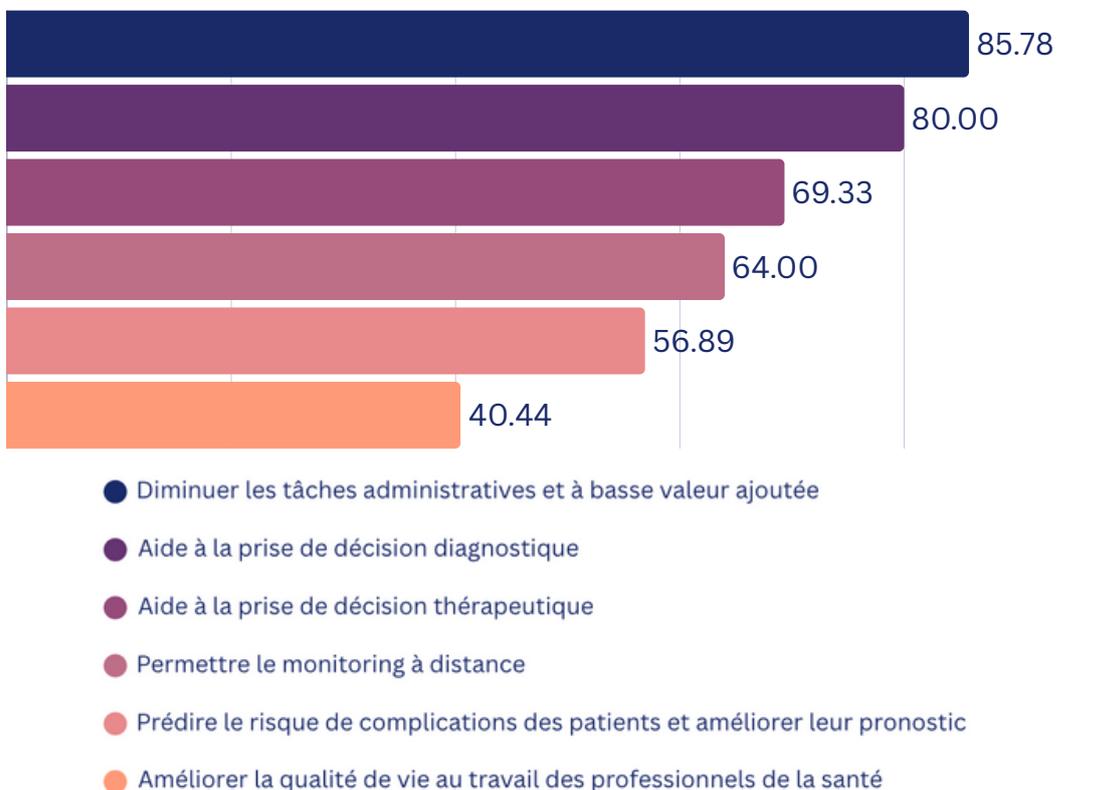
Concernant une éventuelle **formation au sein du cursus de médecine générale**, les participants y sont majoritairement favorables.

Ceux-ci estiment qu'un **cours spécifique** est l'option préférable (50.22%) tandis qu'une autre partie suggère que la matière soit **intégré au sein de chaque cours de base** (44.89%).

# ➤ BÉNÉFICES PERÇUS

## Bénéfices perçus de l'IA en Médecine Générale

Parmi les réponses, on constate que la majorité des participants estime que l'IA peut être un bénéfice pour **diminuer les tâches administratives et à basse valeur ajoutée** (85.78%). Ensuite, les répondants expriment qu'ils perçoivent l'IA comme pouvant amener un bénéfice pour **l'aide à la prise de décision diagnostique** (80%) et **thérapeutique** (69.33%). Par contre, moins de la moitié d'entre eux estiment que l'IA peut parvenir à **améliorer la qualité de vie au travail des professionnels de la santé** (40.44%).



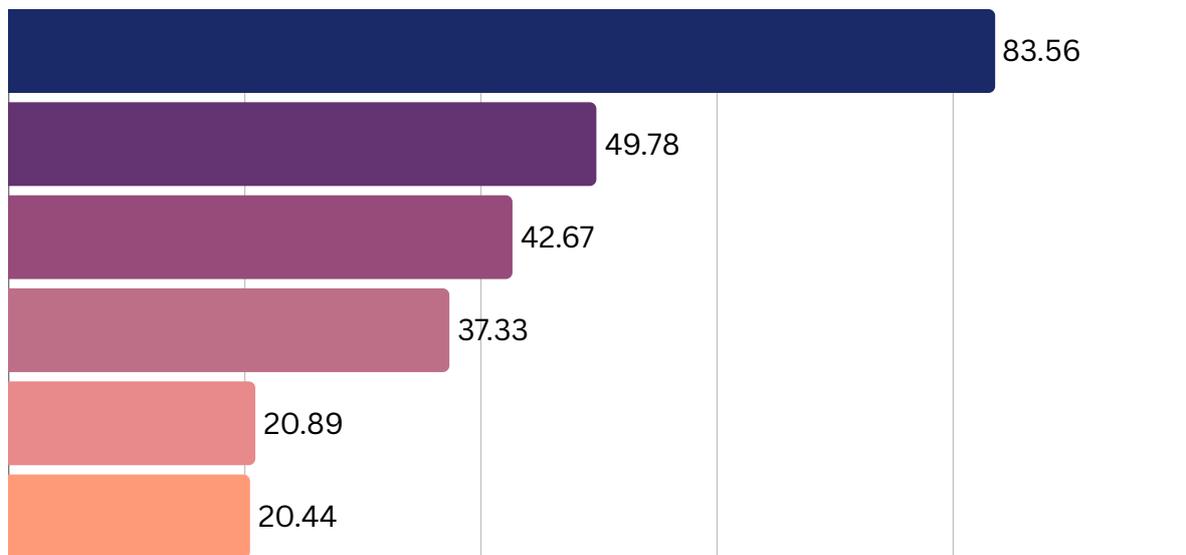
### D'autres thématiques sont abordées par les participants de l'étude :

- **Le dépistage et la prévention** "à domicile".
- **L'organisation de la consultation** pour réduire le temps de consultation avec des questionnaires de pré-consultation, la génération de rapports de consultations ou un triage des consultations.
- **Les aspects de gestion et recherche** avec un soutien à la recherche, la réalisation de statistiques des consultations.
- **L'éducation du patient** avec un assistant du patient pour améliorer son adhérence thérapeutique.
- **La personnalisation des soins** avec une aide chez les patients complexes.
- **La formation** avec une intervention pour la formation des assistants.

# ➤ RISQUES PERÇUS

## IA et risques perçus en Médecine Générale

Le risque majoritairement perçu par les répondants concerne la perte de la pensée réflexive et/ou du raisonnement clinique par une utilisation excessive de l'IA (83.56%). La déshumanisation du travail est perçue comme un risque par environ la moitié des participants (49.78%).



- Perte de la pensée réflexive et/ou du raisonnement clinique par une utilisation excessive de l'IA
- Déshumanisation du travail et la perte des liens sociaux
- Réduction de l'interaction soignant-soigné
- Perte d'équité des pratiques entre personnes utilisant l'IA ou ne l'utilisant pas
- Risque d'erreurs majoré
- Perte d'intérêt pour la profession exercée suite à la réalisation de certaines tâches

### **D'autres risques ont été suggérés par les participants à l'enquête comme :**

- Pertes de la pratique clinique.
- Majoration de l'empreinte écologique.
- Diminution de résilience si dépendance à l'informatique.
- Auto-traitement des patients.
- Risque pour les données de santé.
- Cybersécurité.
- Utilisation à mauvais escient et diminution de la qualité des soins.
- Risque de remplacer l'humain et perte de travail.

# > CRAINTES

---

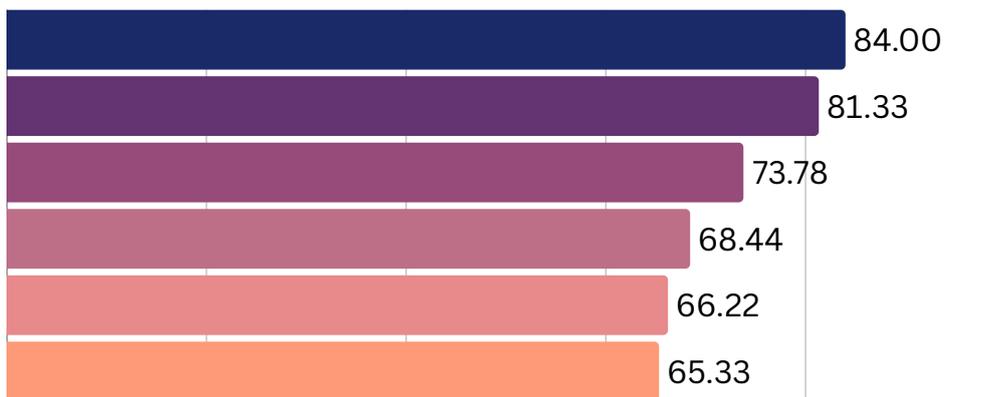
Les participants à l'enquête ont exprimé différentes craintes face à l'arrivée de l'IA en Médecine Générale. Ces craintes ont été thématiques et sont reprises dans la figure suivante.



## ➤ ÉLÉMENTS INDISPENSABLES

---

La **sécurité et la confidentialité des données** est l'élément en tête parmi les réponses des participants (84%) suivi du besoin de **formation à l'utilisation de l'IA** (81.33%). L'**évaluation des applications** est également jugée indispensable par une grande partie des répondants (73.78%).



- La sécurité et la confidentialité des données utilisées
- La formation à l'utilisation de l'IA
- Une évaluation rigoureuse avant leur utilisation sur le terrain
- La transparence et l'explicabilité des outils impliquant l'IA
- Un suivi des aspects éthiques de ces dispositifs
- La facilité de l'utilisation des applications de l'IA

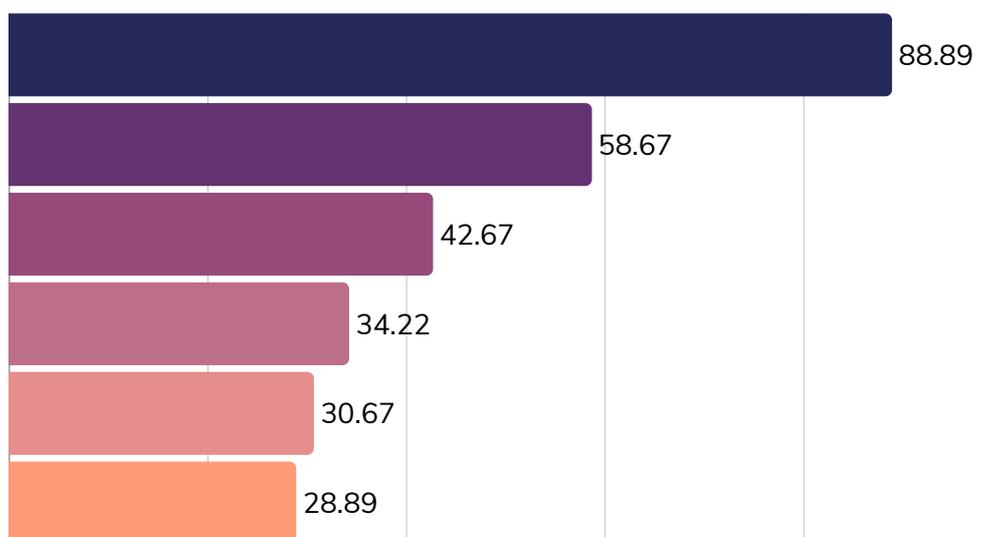
### D'autres éléments indispensables sont relevés par les participants :

- Remboursement des applications.
- Financement.
- Garantie humaine.
- Favoriser des initiatives pour consolider l'esprit critique.
- Considérer les questions écologiques.

## ➤ CHAMPS D'APPLICATION

---

L'enquête met en évidence que, parmi les champs d'application décrits, la **réduction des tâches administratives** semble prioritaire pour l'implémentation de l'IA (88.89%) suivi de **l'aide à la prise de décision pour les soins** (58.67%).



- Réduction des tâches administratives et à basse valeur ajoutée
- Aide à la prise de décision pour les soins
- Outils de monitoring clinique à distance
- Outils d'aide à la prise de paramètres vitaux
- Créer un trajet de soins adéquat
- Soulager la pénibilité du travail (ex : porter des patients) grâce à la robotisation

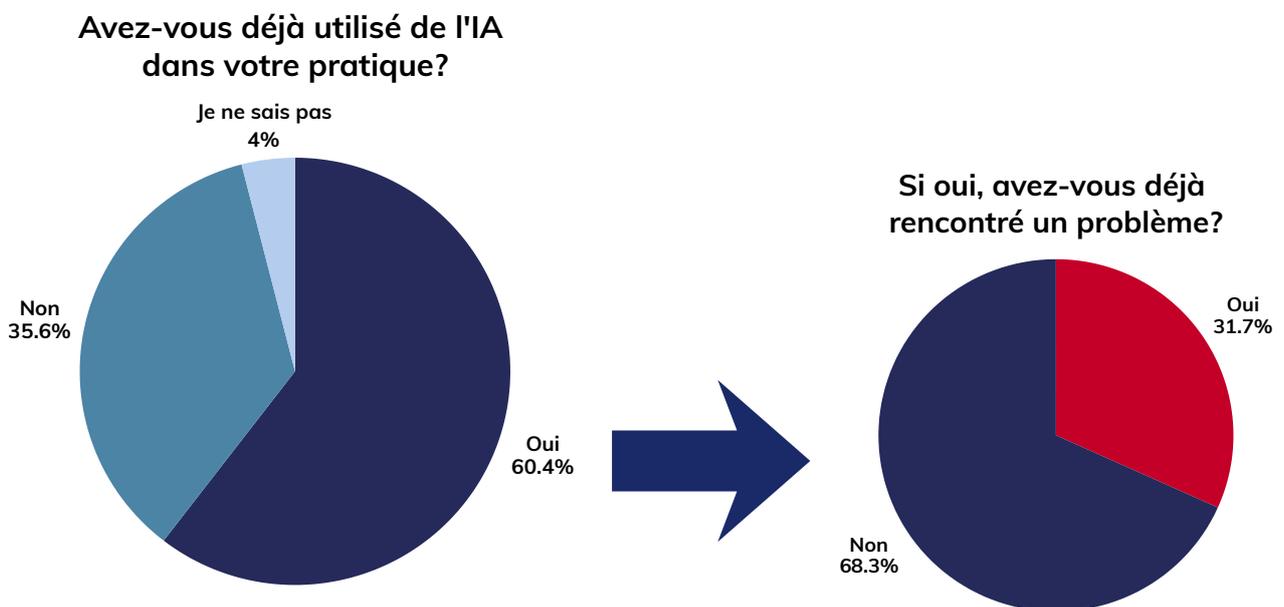
### D'autres champs d'application sont évoqués par les participants :

- Suivi du patient chronique.
- Education du patient.
- Aide au diagnostic.
- Amélioration des échanges d'informations entre prestataires de soins.
- Gestion logistique du flux de travail.

## ➤ UTILISATION DE L'IA

---

Parmi les répondants, 60.4% de ceux-ci ont répondu **avoir déjà utiliser de l'IA dans leur pratique**. Parmi les utilisateurs, 31.7% rapportent avoir déjà constaté un **problème lors de l'utilisation**.



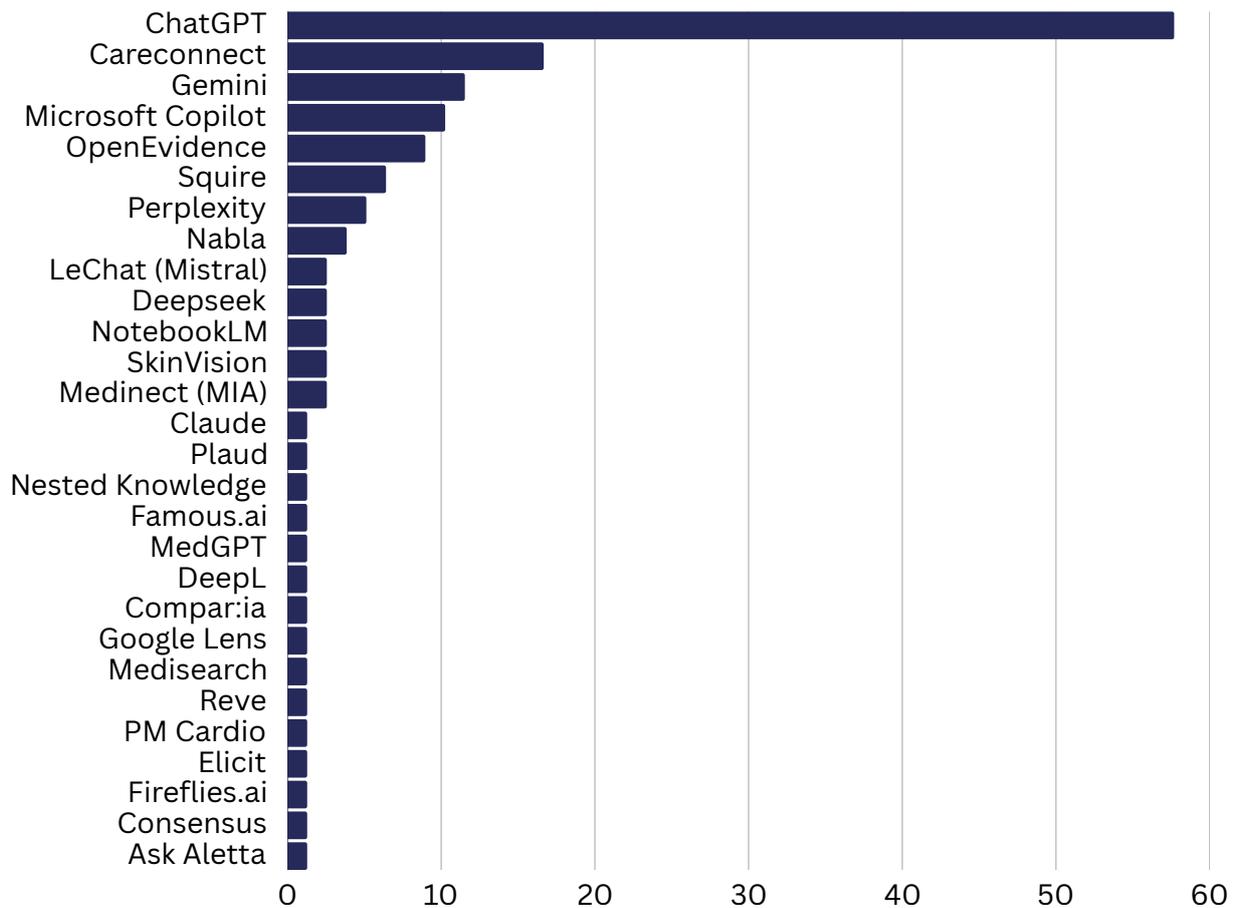
**Les problèmes rapportés par les participants sont :**

- Erreurs.
- Manque de fiabilité et reproductibilité des réponses.
- Perte de temps.
- Hallucinations.
- Bugs.

# ➤ UTILISATION DE L'IA

---

Parmi les répondants qui ont spécifié les applications auxquelles ils avaient recours (N=78), on peut noter différents outils dont l'**utilisation de ChatGPT** par plus de la moitié de ceux-ci (57.69).



# ➤ CONCLUSION

---

## Résumé des points clés et réflexions

Trois ans après le premier baromètre de l'adoption de l'IA en médecine générale, on constate que la vision des participants est meilleure quant aux perspectives que l'IA peut amener.

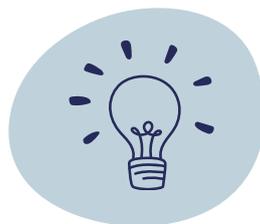
Cependant, le niveau de compréhension et de formation à l'IA restent modérés pouvant limiter son implémentation sur le terrain.

L'utilisation des technologies embarquant l'IA semble bien avoir lieu sur le terrain mais on peut se poser des questions sur l'utilisation des modèles de type ChatGPT dans la pratique.

Plus que jamais la formation aux limites et risques de l'IA reste nécessaire pour un usage adapté dans le domaine de la santé.

Une réglementation claire sur le terrain avec une connaissance de celle-ci par les acteurs de la santé semble également fondamentale pour de bonnes pratiques.

La certification et la validation des applications utilisées sur le terrain reste un enjeu de taille pour le futur.



# MÉDECINE GÉNÉRALE ET INTELLIGENCE ARTIFICIELLE

---

Chaire en Intelligence Artificielle  
et Médecine Digitale

MEDI-SPHERE

UMONS  
Université de Mons

